**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-22 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-01/25 в отношении адвоката**

**Д.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. городского суда М. области Б.С.А. в отношении адвоката Д.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты Х.А.А. по уголовному делу по обвинению Б.В.В. и др. не явился в судебное заседание, назначенное на 16.12.2024 г., хотя указанная дата была согласована с ним заранее и в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания было отказано.

 26.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 142 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 30.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат Д.А.С. в ходе осуществления защиты Х.А.А. по уголовному делу по обвинению Б.В.В. и др. не явился в судебное заседание, назначенное на 16.12.2024 г., хотя указанная дата была согласована с ним заранее и в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания было отказано.

Однако, согласно заявления об отложении судебного разбирательства от 25.11.2024 г., адвокат уведомил суд о невозможности явиться в судебное заседание по уголовному делу № ….. назначенного на 16.12.2024 г. в 10:00 в связи с занятостью в другом судебном заседании в М. областном суде.

Совет соглашается с мнением квалификационной комиссии о том, что по рассматриваемому дисциплинарному делу адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебные заседания 16.12.2024 г. О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно уведомил суд, заявив заявление об отложении судебного разбирательства, назначенного на 25.11.2024 г.

Дисциплинарными органами неоднократно отмечалось, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит обязанности суда о согласовании даты судебного заседания с адвокатом. Однако, в ситуации совпадения дат судебных заседаний, поведение адвоката, действовавшего в соответствии с требованиями КПЭА и Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018 г. (Протокол № 1), не может быть признано этически некорректным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев